IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 256)
z dnia 6 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 256)

6 marca 2023 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Polaczka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3010).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jarosław Florkiewicz** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Katarzyna Kuzdrzał-Juszczak** zastępca dyrektora Biura Kontroli Opłaty Elektronicznej i **Renata Pietras** zastępca dyrektora Biura Prawnego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, **Krystian Zieliński** zastępca dyrektora Departamentu Infrastruktury Drogowej i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego w Krakowie oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. W zastępstwie pana przewodniczącego Pawła Olszewskiego, który nie może być dzisiaj obecny, pragnę na jego prośbę poprowadzić dzisiejsze posiedzenie Komisji. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia zgodnie z przedstawionym porządkiem będzie projekt zmiany ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku sejmowym nr 3010. Czy są uwagi do porządku dzisiejszego posiedzenia? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Informuję, że marszałek Sejmu pani Elżbieta Witek skierowała w dniu 7 lutego br. rządowy projekt zmiany ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw – jak wspomniałem, z druku nr 3010 – do Komisji do pierwszego czytania, wyznaczając termin przedstawienia sprawozdania na dzień dzisiejszy, tj. 6 marca. Przypominam, iż pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę i debatę w sprawie ogólnych zasad projektu, a potem przeprowadzimy dyskusję. Umożliwię zadawanie pytań przez państwa posłów i uzyskanie odpowiedzi strony rządowej.

Proponuję teraz przejść już bezpośrednio do pierwszego czytania projektu ustawy.

Zanim rozpoczniemy, witam tutaj – już teraz imiennie – pana sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafała Webera wraz z osobami towarzyszącymi. Witam dyrektorów Departamentu Dróg Publicznych. Są pan dyrektor Waszkiewicz, pani Agnieszka Krupa, pani Agnieszka Buczma, pani Karolina Chmura, pan Jakub Ligęza, pan Marcin Przychodzki i pan Tomasz Behrendt. Witam wiceszefa Biura Prawnego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego panią Renatę Pietras oraz panią Katarzynę Kuzdrzał-Juszczak zastępcę dyrektora Biura Kontroli Opłaty Elektronicznej w GITD. Witam przedstawiciela Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli pana Jarosława Florkiewicza oraz zastępcę dyrektora Departamentu Infrastruktury Drogowej i Transportu w urzędzie małopolskim pana Krystiana Zielińskiego.

Proszę teraz pana ministra o syntetyczne uzasadnienie tegoż projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw ma na celu wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie interoperacyjności systemów elektronicznego poboru opłat drogowych. Celem tej dyrektywy jest zwiększenie konkurencyjności europejskiej usługi opłaty elektronicznej, tzw. EETS (*European Electronic Toll Service*). Podstawowymi założeniami wdrożenia i funkcjonowania usługi EETS są – po pierwsze – jedna umowa, którą użytkownik EETS zawiera z jednym dostawcą EETS, umożliwiająca rozliczanie pobieranych w formie elektronicznej opłat za poruszanie się na terenie Unii Europejskiej. Po drugie – jedno rozliczenie, które otrzymuje użytkownik EETS za naliczone mu opłaty pobierane w formie elektronicznej za poruszanie się na terenie całej UE w danym okresie. Po trzecie – jedno interoperacyjne urządzenie pokładowe, które pozwala na naliczanie opłat podczas podróżowania po sieciach drogowych UE.

Tu już na wstępie pragnę zaznaczyć, że ustawa ta w żaden sposób nie wpływa ani na rodzaje pojazdów objętych opłatą, ani na wysokość stawek opłat oraz na sieć dróg płatnych w Polsce. Tego tematu w ogóle nie dotykamy i nie regulujemy. Wejście w życie tej ustawy nie spowoduje wzrostu obciążeń użytkowników dróg z tytułu opłat za przejazd płatnymi odcinkami dróg w Polsce.

Jeżeli chodzi o główne zmiany w zakresie usługi EETS dokonywane przedmiotowym projektem ustawy, po pierwsze to złagodzenie podstawowych warunków świadczenia usługi EETS dla dostawców EETS. Nie będzie już obowiązku zawarcia przez tych dostawców umów ze wszystkimi podmiotami pobierającymi opłaty na obszarach EETS w UE. Po drugie – wprowadzenie jednorazowego, jednoznacznego obowiązku wypłaty wynagrodzenia dostawcom EETS przed podmioty pobierające opłaty wraz z określeniem podstawowych zasad ustalania jego wysokości. Kolejna ważna rzecz to wprowadzenie zasady, że dostawca EETS musi być z wyprzedzeniem informowany o wszelkich zmianach systemów wpływających na jego funkcjonowanie. Kolejna rzecz to szczegółowe określenie obowiązków użytkowników EETS w celu zapewnienia prawidłowego poboru opłat za przejazd w ramach usługi EETS. To są główne kwestie związane z wdrożeniem dyrektywy PE i Rady w sprawie interoperacyjności systemów elektronicznego poboru opłat drogowych.

Kolejnym komponentem tego projektu ustawy są również zmiany w Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg i w ustawie, która reguluje tryb oraz sposób przyznawania środków finansowych z tego funduszu. Bazując na doświadczeniach z przeszłości, a także na oczekiwaniach samorządowców, którzy są głównym beneficjentem RFRD, wprowadzamy tutaj kolejne zmiany, które przyspieszą rozstrzyganie naborów dużych komponentów. Chcemy, aby nabory były rozstrzygane pod koniec roku na kolejny, tak aby np. właśnie jednostki samorządu terytorialnego, kształtując budżet, wiedziały, czy mogą liczyć na dofinansowanie z RFRD i w jakiej wysokości jest to dofinansowanie. Postulaty, aby tę kwestię rozstrzygać wcześniej, płynęły do nas ze strony samorządowej. W tym projekcie ustawy wprowadzamy rozwiązania, które pozwolą na to, aby wojewodowie szybciej mogli ogłosić nabór, a tym samym szybciej przesłać listy za pośrednictwem Ministerstwa Infrastruktury do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, co oczywiście będzie związane z szybszym ich zatwierdzeniem, jak i informacją jeszcze pod koniec danego roku, że w roku kolejnym konkretne zadania uzyskały dofinansowanie. Pozwoli to samorządom na lepsze przygotowanie do realizacji tych zadań drogowych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy gotowi do udzielania odpowiedzi, jeżeli będą pytania do przedmiotowego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pragnę zapytać państwa, panie i panów posłów, czy na tym etapie dyskusji któraś z pań posłanek albo któryś z panów posłów chce zabrać głos odnośnie do projektu. Czy są jakieś pytania do strony rządowej ze strony państwa posłów i ze strony zaproszonych gości? Nie słyszę.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Informuję również, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przypominam, iż zgodnie z art. 95 ust. 1 regulaminu Sejmu poprawki do projektu ustawy, który wykonuje prawo UE, może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej.

Teraz przystąpimy do procedowania nad zmianami w poszczególnych artykułach.

Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Na początku, zanim przystąpimy do rozpatrywania wszystkich pozostałych artykułów, a jest ich 15, chciałbym poprosić Wysoką Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia poprawek legislacyjnych. One są przygotowane w formie druków, które są w dyspozycji sekretariatu. Te poprawki są na trzech stronach. Są one podpisane przez trzech posłów, członków Komisji, tak że poprawki Biura Legislacyjnego przejmujemy na siebie. Czy jest zgoda na to? Jeśli tak, to Komisja udzieliła takiego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu.

Czy strona rządowa jeszcze będzie wnosiła jakieś poprawki merytoryczne w trakcie prac, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie. Nie będziemy. Poczekamy na to, jak rozwinie się dyskusja.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Nie zgłoszono uwag do tytułu ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy do zmiany nr 1 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, postaramy się zgłaszać wszystkie uwagi do kolejnych zmian procedowanych po kolei.

Jeśli chodzi o generalną uwagę do art. 1, to z uwagi na to, że jest to dosyć duża nowelizacja ustawy o drogach publicznych, a zmiany są liczne, mamy pytanie do strony rządowej. Czy nie będzie to naruszać całej konstrukcji ustawy czy też jej spójności? Czy państwo zastanawiali się nad opracowaniem nowego projektu ustawy, który m.in. konsumowałby właśnie te zmiany, które wynikają z wyrażania właściwych przepisów UE? To będzie generalna uwaga.

Natomiast w odniesieniu do zmiany nr 1 proponujemy, aby w lit. e, gdzie dodajemy nową definicję usług poboru opłat… Dokładnie w pkt 44d w lit. e jest wspomniane, że jest to „możliwość dostarczania użytkownikowi drogi urządzenia”. Natomiast proponujemy, aby zrezygnować ze sformułowania „możliwość” na rzecz sformułowania „umożliwianie”, tak jak to ma miejsce w lit. b, gdzie dotyczy to wnoszenia opłat.

Jeśli chodzi o kolejne definicje, które tutaj się pojawiły, to mamy uwagi do definicji zawartej w pkt 47. Chodzi tu o elektroniczną opłatę autostradową, gdzie wspomniano, że opłata za przejazd jest pobierana przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) na zasadach określonych w ustawie o autostradach płatnych. Czy nie należałoby jednak tutaj doprecyzować i wskazać, jakie to konkretne przepisy generują te zasady, do których państwo się odwołują?

Drobna kwestia. Z uwagi na to, że po raz pierwszy przywołujemy ustawę o autostradach płatnych, proponujemy również skreślić zbędną metrykę w art. 13haa ust. 1.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jakieś uwagi ze strony pana ministra do uwag Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgadzamy się na wprowadzenie tych trzech uwag szczegółowych, które pan mecenas przedstawił.

Natomiast jeżeli chodzi o pierwszą uwagę generalną, to nie mamy obaw, jeżeli chodzi o proponowanie tych zmian czy proponowanie wdrożenia dyrektywy do ustawy o drogach publicznych. Nie mamy tutaj obaw przed tym, że nowelizacja tej ustawy będzie jakoś negatywnie wpływała na ustawodawstwo, jak również na zrozumienie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Uznajemy propozycje Biura Legislacyjnego do zmiany nr 1 w art. 1.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy życzą sobie państwo, żeby sekretariat powielił zestawienie poprawek legislacyjnych? Macie to wszystko przed sobą, tak? W każdym razie kto by sobie tego zażyczył, sekretariat to rozda.

Po zmianie nr 1 przechodzimy teraz do zmiany nr 2. Czy do zmiany nr 2 są jakieś uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy do zmiany nr 3 Biuro Legislacyjne…

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, mamy tutaj kilka spostrzeżeń. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to jest nowe brzmienie ust. 1 w art. 13i, gdzie państwo mówią o wprowadzeniu systemów elektronicznego poboru opłat i opłat za przejazd autostradą, które powinny wykorzystywać co najmniej jedną z następujących technologii. Czy nie lepiej byłoby zastąpić to sformułowanie, czyli czasownik modalny „powinny wykorzystywać”? Może byłoby, że „wykorzystują”, ewentualnie „powinny być pobierane z wykorzystaniem”. To jest do zastanowienia.

Jeśli chodzi o lit. c, tutaj dodajemy dwa ustępy – ust. 1c i ust. 1d. Chcielibyśmy spytać o korelację pomiędzy jedną a drugą projektowaną normą, ponieważ wydaje nam się, że one są dosyć nieczytelne z punktu widzenia brzmienia ust. 1c w związku z ust. 1d. Może wymaga to przeredagowania ust. 1d.

Jedno pytanie. Tutaj w dodawanym ust. 1d użyli państwo sformułowania „w szczególności”. Z uwagi na to, iż jest tu użyty katalog otwarty, to jak i gdzie zostały określone inne zadania dla podmiotu pobierającego opłaty „bezpośrednio albo przez działającego w jego imieniu i na jego rzecz głównego dostawcę usługi”? To jest kolejne pytanie.

Natomiast w ust. 3 wskazali państwo, że podmioty pobierające opłaty na obszarach EETS „zapewniają warunki do pozyskania urządzeń na potrzeby pobierania”. W ogóle w projekcie posługują się państwo dwojaką terminologią. Nieraz jest sformułowanie „na potrzeby pobierania”, a nieraz „na potrzeby poboru”. Wydaje nam się, że dobrze byłoby jednak konsekwentnie posługiwać się terminologią. Proponujemy, aby to było sformułowanie „na potrzeby poboru”.

Chcielibyśmy jeszcze zapytać o dodawany ust. 3^1. Tutaj państwo sformułowali definicję urządzenia na potrzeby poboru opłat. Wydaje nam się, że właściwym miejscem określania definicji, jakimi się posługujemy w ramach ustawy, a tutaj akurat projektu, jest słowniczek ustawy, który został już dawno skonstruowany. Dlatego też wydaje nam się, że właśnie tam byłoby właściwe miejsce na ustalenie definicji na potrzeby tego projektu ustawy.

Kolejne kwestie związane są już z ust. 3a, gdzie jest mowa, że po urządzeniach pokładowych zawsze będzie doprecyzowanie, że będą one instalowane w pojazdach. Chcielibyśmy zapytać, czy nie należałoby uzupełnić także innych jednostek redakcyjnych o to sformułowanie, o to doprecyzowanie, jak np. ust. 4aa czy ust. 4ab, ponieważ takiego doprecyzowania w tych miejscach zabrakło.

Jeśli chodzi o ust. 4aa, tam posługują się państwo doprecyzowaniem, że chodzi o urządzenia pokładowe, o których mowa w art. 16l ust. 1. Wydaje nam się, że określenie „pokładowe” jest zbędne, ponieważ w tej jednostce redakcyjnej jest już mowa o tych urządzeniach. To jest pewna konsekwencja, która wynika również z pozostałych przepisów projektu ustawy. Proponujemy również w tym ust. 4aa zrezygnować z alternatywy rozłącznej „albo” na rzecz sformułowania „tego urządzenia pokładowego”.

Kolejna rzecz dotyczy już kwestii redakcji, ale o tych kwestiach nie będziemy wspominać, bo taką delegację otrzymaliśmy już na początku posiedzenia od pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Upoważnię do udzielenia odpowiedzi panią dyrektor Agnieszkę Krupę.

Mogę powiedzieć, że jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, optujemy jednak za pozostawieniem propozycji rządowej, ponieważ propozycja Biura Legislacyjnego zmienia stan merytoryczny przepisu. Nasze brzmienie, czyli to aktualne, stanowi powtórzenie dotychczasowego przepisu i odpowiada dyrektywie 2019/520.

O pozostałe odpowiedzi proszę panią dyrektor Agnieszkę Krupę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak. Pani dyrektor ewentualnie może się odnieść do tych uwag Biura Legislacyjnego, które strona rządowa po prostu akceptuje jako bardziej precyzyjne i te, które państwo proponują konkretnie pozostawić w tym brzmieniu, jakie jest w druku skierowanym do Sejmu.

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych MI Agnieszka Krupa:

Czyli mówię tylko o tych, które akceptujemy, tak? Czy o wszystkich?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To znaczy tak jakby, bo tutaj było przez pana mecenasa zgłoszonych kilka uwag do różnych punktów, tak że według kolejności…

Zastępca dyrektora departamentu MI Agnieszka Krupa:

To może jednak, panie przewodniczący, po kolei?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W kolejności po prostu. Niech pani zresztą wybierze najbardziej konkretną formułę odpowiedzi. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MI Agnieszka Krupa:

Żebyśmy się nie pogubili, to po kolei. Na pierwsze pytanie pan minister już odpowiedział. Proponujemy pozostawienie naszego brzmienia.

Druga uwaga dotyczyła lit. c, czyli ust. 1c i ust. 1d. Jeżeli chodzi o propozycję ewentualnego doprecyzowania ust. 1d, to tutaj nie mamy przeciwwskazań, oczywiście tak, żeby nie zmieniało to sensu merytorycznego, ale jak najbardziej może być doprecyzowanie. Natomiast słowa „w szczególności" proponujemy pozostawić. Nie ma obecnie w ustawie ani w tej nowelizacji nie dodajemy szczegółowego katalogu, który będzie można przenieść na głównego dostawcę, jeżeli chodzi o zakres usługi, ponieważ ten katalog będzie każdorazowo wynikał z postępowania przetargowego ogłaszanego przez podmiot pobierający opłaty.

Natomiast jeśli chodzi o sens, odpowiadając na pytanie pana legislatora, jaka jest korelacja między tymi przepisami, to ust. 1d wskazuje nam sytuację, w której funkcjonuje w Polsce podmiot pobierający opłatę. Obecnie jest to szef KAS. Ten podmiot może te opłaty pobierać samodzielnie albo może w drodze postępowania przetargowego wybrać głównego dostawcę, czyli jeden podmiot, który w jego imieniu i na jego rzecz będzie te opłaty pobierał. Wtedy taka firma zgodnie z nowelizacją będzie się nazywała głównym dostawcą usługi EETS. Natomiast ust. 1c dotyczy już sytuacji, w której pojawia nam się pośrednik, który w ustawie i dyrektywie nazywany jest dostawcą EETS. On również może świadczyć usługę poboru, ale ta usługa będzie świadczona przez niego w jego imieniu i na własny rachunek, a nie – tak jak główny dostawca – w imieniu i na rzecz podmiotu pobierającego opłatę. Tak więc ust. 1c i ust. 1d, jeżeli chodzi o tych pośredników, są to dwa różne podmioty.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze jakieś uwagi, panie mecenasie?

Zastępca dyrektora departamentu MI Agnieszka Krupa:

Następne.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Następne, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MI Agnieszka Krupa:

Jeżeli chodzi o kwestię ujednolicania słownictwa, zgadzamy się na ujednolicenie i wpisanie „na potrzeby poboru", tak jak proponuje pan legislator. To było do lit. d. Konsekwentnie to się będzie przewijało w całej ustawie.

Jeżeli chodzi o lit. e, optujemy za tym, aby pozostawić przepis w obecnym brzmieniu, czyli to jest ust. 3^1, żeby tutaj już nie burzyć konstrukcji całego projektu i nie przenosić tego ustępu do słowniczka.

Jeśli idzie o lit. f i ust. 3a, to ewentualnie propozycja pana legislatora była taka, żeby konsekwentnie w całej ustawie doprecyzować, że są to urządzenia pokładowe instalowane w pojeździe, tutaj brak jest naszej zgody z tego względu, że byłaby to już poprawka merytoryczna. Urządzenia pokładowe mogą być instalowane w pojeździe albo przewożone, więc jeżeli nie ma tego doprecyzowania, chodzi nam o duży katalog urządzeń, natomiast w tym miejscu mówimy o tym konkretnym, jednym urządzeniu.

Jeżeli chodzi o ust. 4aa, zgadzamy się na skreślenie „pokładowe" z tego względu, że tutaj już jest sytuacja jasna. Zgadzamy się na to, aby na końcu zamiast „albo" wpisać „tego urządzenia pokładowego".

To byłoby już na tyle, jeżeli chodzi o zmianę nr 3.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Jeśli nie, to przyjmujemy zmianę nr 3 z uwagami strony rządowej oraz Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są jakieś uwagi? Jeśli nie ma, przechodzimy do zmiany nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 5 dodajemy nowy art. 13ja. Tutaj w ust. 1 zawarli państwo, że podmiot świadczący chyba usługę, a nie usługi, poboru opłat, „w tym również podmiot pobierający opłaty, który świadczy usługę poboru opłat bezpośrednio, oraz główny dostawca" … Jest to chyba wtrącenie i orzeczenia powinny być jednak w liczbie mnogiej, dlatego też proponujemy, aby tutaj było „nie mogą". Powinno być „nie mogą", a w pkt 2 „są obowiązani". Oczywiście w tym dodawanym przepisie posługują się państwo sformułowaniem „innego rodzaju działalności". Wydaje nam się, że dobrze wszędzie doprecyzować, że chodzi tutaj o „innego rodzaju prowadzonej działalności". Mamy tu na myśli przede wszystkim działalność gospodarczą.

Jeśli chodzi o kwestię ust. 3, posługują się tutaj państwo słowami, że w przypadku, „gdy z przepisów o rachunkowości lub innych przepisów szczególnych wynika obowiązek badania sprawozdania finansowego, sprawozdanie podlega badaniu także w zakresie eliminowania" i dalej bez zmian. Może warto dodać, że chodzi tu o „sprawozdania finansowe dla"? Poza tym, jeśli już państwo wskazują, że mogą być to inne przepisy szczególne, to należy wskazać, jeżeli nie enumeratywnie, to przynajmniej rodzajowo, o jakie przepisy tutaj chodzi. Jeśli chodzi o przepisy o rachunkowości, jest to jasne, a tutaj są jeszcze inne przepisy szczególne. Czyli jakie? Dobrze byłoby odkodować dla odbiorcy tej normy, co się kryje pod tym pojęciem, tak jak wspomniałem, poprzez wskazanie, o jakie konkretnie przepisy chodzi państwu w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę pana ministra…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeżeli chodzi o uwagi, te z pkt 1 przyjmujemy, z pkt 2 również, z pkt 3 natomiast nie, ponieważ takie sformułowanie już istnieje w ustawie o drogach publicznych. Nie było wcześniej problemu z jego stosowaniem.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do strony rządowej i do Biura Legislacyjnego ze strony państwa posłów?

Poseł Piotr Król (PiS):

Kiedy będzie wiosna?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący Król…

Poseł Piotr Król (PiS):

Przepraszam, ale jak widzę to, co za oknem, po prostu to się ciśnie na usta.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Ale żeby Król nie miał mocy wiosny załatwić? To skandal.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dopiero jak będzie monarchia, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dobrze. Tak więc przyjmujemy tutaj uwagi Biura Legislacyjnego w zmianie nr 5 odnośnie do pkt 1 i 2, a bez zmiany w pkt 3.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 6. Czy do zmiany nr 6 są jakieś uwagi? Są. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy zauważyć dwie kwestie. Chodzi o nowe brzmienie ust. 4. Kary pieniężne to ważna kwestia w odniesieniu do tego, dla kogo. W pkt 3 mówią państwo, że kary pieniężne wymierza się również użytkownikowi EETS w przypadku, „gdy pojazd objęty jest umową, o której mowa w art. 16e ust. 1 pkt 2”. Wydaje nam się, że to jest jednak błędne odesłanie. Wymaga ono chyba odesłania do pkt 1 w lit. b, ponieważ w pkt 2 jest mowa o zakończeniu procedury oceny zgodności z wynikiem pozytywnym, a w pkt 1 jest mowa o zawarciu umowy w formie pisemnej i w lit. b właśnie umowy dotyczącej świadczenia usługi EETS. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia dotyczy tego, że w zdaniu podsumowującym kary pieniężne wskazali państwo, że „z zastrzeżeniem art. 13mf” … Wydaje nam się, że dobrze byłoby, aby z uwagi na „Zasady techniki prawodawczej” w tym przepisie zastąpić jednak wyrazy „z zastrzeżeniem” wyrazami „z wyjątkiem” albo „z uwzględnieniem”. Wydaje nam się, że formuła „z zastrzeżeniem” w chwili obecnej jest uznawana za niejednoznaczną. Może dobrze byłoby posługiwać się w tym przypadku pojęciem „z uwzględnieniem”.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak. Zgoda co do uwagi i propozycji drugiej. Niech forma „z uwzględnieniem” zostanie w ustawie zawarta. Przyjmujemy też uwagę nr 1.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, przyjmujemy w takim wypadku zmianę nr 6 z tymi poprawkami.

Tylko pytanie kontrolne. Korzystam tutaj z okazji, że jesteśmy jeszcze przy tym punkcie ustawy, który mówi o egzekwowaniu uiszczania opłaty elektronicznej. Jaka jest szacunkowa liczba stwierdzonych od wejścia w życie ustawy naruszeń z tytułu nieuiszczenia opłat za przejazd – powiedzmy – od samochodów osobowych czy innych typów pojazdów? Może bardziej dla opinii publicznej byłoby to jakoś interesujące.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Musimy sięgnąć po dane z Krajowej Administracji Skarbowej, która zarządza w tej chwili systemem e-TOLL. Myślę, że będziemy w stanie odpowiedzieć na kolejnym posiedzeniu Komisji, jeżeli będzie temat pokrewny tematowi poboru opłat, a może kolejne czytanie tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy do zmiany nr 7 są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, zmiana nr 7 dotyczy dwóch artykułów – art. 13m i art. 13n. Chodzi oczywiście o zastąpienie odesłania odesłaniem do właściwych przepisów. Natomiast

wydaje nam się, że niecelowe jest odsyłanie do całego art. 13m, ponieważ wydaje nam się, że korekty, które tutaj państwo zawarli, powinny dotyczyć tylko niektórych jednostek, ustępów w tym artykule – ust. 1, ust. 2 czy ust. 3, 5, 6 i 10. Dlatego też proponowalibyśmy, aby po pierwsze przeredagować zmianę nr 7 i wydzielić z niej kolejną zmianę, która *de facto* dotyczyłaby tylko art. 13n. Jest to tylko i wyłącznie technika legislacyjna, która w żaden sposób nie rzutuje na rozwiązania merytoryczne zawarte w tej zmianie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Ta technika legislacyjna, która jest w tym projekcie ustawy, była też uzgadniana z Rządowym Centrum Legislacji na posiedzeniu komisji prawniczej, ale zgadzamy się na zastosowanie tej, o której mówi pan mecenas.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Przyjmujemy zmianę nr 7 z poprawką Biura Legislacyjnego.

Czy do zmiany nr 8 mamy jakieś uwagi? Są. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli chodzi o zmianę nr 8, proponowalibyśmy jednak przeredagować pkt 1 w dodawanym art. 13ma. Po pierwsze w pkt 1, jeśli mowa już jest o właścicielach, posiadaczach albo użytkownikach pojazdów, to wydaje nam się, że dobrze byłoby, aby tutaj zamiast „naruszających" sformułować „popełniających naruszenie" …

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

W lit. a „obowiązków związanych", w lit. b „obowiązku wniesienia", w lit. c „obowiązku uiszczenia". To są też kwestie czytelne i bardziej jasne do wprowadzenia.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli chodzi o kwestię związaną z pozostałymi artykułami, ponieważ dodajemy tutaj również art. 13mb, to przy krajowych podmiotach uprawnionych w zakresie transgranicznej wymiany informacji jest również szef KAS „w związku z popełnieniem naruszeń obowiązku" może nie „uiszczenia", lecz „wniesienia". Proponujemy to również zaaprobować.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli chodzi o kolejny art. 13mc, tutaj w ust. 1 w pkt 2 jest zapis „właściciela pojazdu lub jego posiadacza". Proponujemy odwrócić tę kolejność – „właściciela lub posiadacza pojazdu".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak samo w ust. 2 w pkt 2 i pkt 3 przeformułować… Proponujemy, aby pkt 2 i pkt 3 brzmiały następująco: „datę i godzinę popełnienia naruszenia", „powód wystąpienia o udzielenie informacji wynikający z popełnienia naruszenia". To by było na tyle.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Kolejna kwestia. Proponujemy również w art. 13md skreślenie w pkt 2 pod koniec sformułowania „wezwania do wniesienia autostradowej opłaty dodatkowej" z uwagi na to, że wystarczy dodać, że „tego wezwania" … To jest zbędne.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Kolejna kwestia dotyczy już art. 13me ust. 2 pkt 4. Proponujemy w pkt 4 przed wyrazem „autostradowej" dodać sformułowanie „naruszenie obowiązku wniesienia autostradowej opłaty dodatkowej". To jest tylko i wyłącznie doprecyzowanie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Również zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

A jeśli państwo zerkną na ust. 6, to dotyczy już kwestii przetwarzania danych osobowych w ramach transgranicznej wymiany informacji. Po pierwsze strona rządowa używa tutaj sformułowania, że stosujemy do tego „odpowiednio" przepisy Prawa telekomunikacyjnego. Wiem, jaki cel przyświeca takiej technice, która w projekcie się pojawiła, ponieważ to sformułowanie „stosuje się odpowiednio" stosujemy w celu osiągnięcia skrótowości tekstu prawnego. To wszystko jest dla mnie zrozumiałe, tylko to się kłóci z § 156 „Zasad techniki prawodawczej". W myśl przywołanego przepisu celem odesłań może być także osiągnięcie skrótowości i spójności tekstu, natomiast w jednym i w drugim przypadku niezbędne jest jednak jednoznaczne wskazanie przepisu czy przepisów prawnych, do których się odsyła. Dlatego też taka technika jednak z tego punktu widzenia jest naganna. Wielokrotnie była o tym mowa w orzecznictwie i w trybunale, jak i również w komentarzach do „Zasad techniki prawodawczej".

Natomiast przy okazji odesłania do Prawa telekomunikacyjnego prosimy zauważyć, że w międzyczasie… Dzisiaj akurat rozpoczęło się wysłuchanie publiczne projektów rządowych. To nowy projekt ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej oraz projektu ustawy wprowadzającej tę ustawę. Tam jest termin wejścia w życie nowej ustawy – bodajże 6 miesięcy. Dlatego też w wielu miejscach w projekcie pojawia się odesłanie wprost do właściwych jednostek redakcyjnych ustawy – Prawo telekomunikacyjne, która zostanie zastąpiona właśnie Prawem komunikacji elektronicznej. Dobrze byłoby, aby w pracach nad tamtymi projektami uwzględniono już nasz projekt ustawy poprzez korektę właściwych miejsc, właściwych jednostek. Kwestia merytoryczna, żeby akurat nie było to puste odesłanie. Wydaje nam się, że prace nad tamtymi projektami zostaną rozpoczęte za tydzień i powinny one już konsumować nasz projekt ustawy o drogach publicznych, który zapewne w tym tygodniu zostanie już uchwalony. To jest generalna uwaga.

Nie będę już powtarzał kwestii związanych ze stosowaniem odpowiednio przepisu. Jedynie pragnę zwrócić uwagę jeszcze na art. 13mf ust. 7, gdzie również zastosowali państwo technikę poprzez zastrzeżenie ust. 5. Wydaje nam się, że w tym miejscu powinno być „z wyjątkiem".

Chcielibyśmy jeszcze zerknąć i wspomnieć państwu o ust. 10, gdzie dla ministra właściwego do spraw transportu zawarto upoważnienie do wydania wzoru zawiadomienia krajowego punku kontaktowego (KPK), „mając na względzie wzór formularza określony w załączniku II do dyrektywy 2019/520". Taka technika, w której w wytycznej do wydania aktu wykonawczego posługują się państwo wskazaniem – w tym przypadku – załącznika II, jest niedopuszczalna, ponieważ w wytycznych dotyczących treści aktu wykonawczego do ogólnie określonych przepisów prawa UE nie należy odsyłać. Trzeba byłoby po prostu wskazać w wytycznej rodzajowo, ewentualnie dosyć ogólnie, o jaki zakres przepisów w tym przypadku chodzi. To jest jedno z upoważnień zawartych w tym projekcie ustawy, które w taki sposób ujmuje wytyczną do wydania aktu wykonawczego. Zwracamy uwagę, że z punktu widzenia „Zasad techniki prawodawczej" i wytycznych pana profesora Barcza taka technika jest niedopuszczalna.

Natomiast jeszcze tylko zerknę, ponieważ to jest dosyć duża zmiana, która zajmuje chyba kilka stron… To byłaby chyba nasza ostatnia uwaga.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy strona rządowa chce coś dodać do zmiany nr 8?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przyjmujemy wszystkie uwagi szczegółowe, co zresztą potwierdzałem w trakcie, z wyjątkiem ostatniej. Podtrzymujemy nasze stanowisko i to brzmienie, które zostało przyjęte przez Radę Ministrów. Według nas nie jest to odesłanie ogólne. Rozporządzenie ministra będzie wdrażać przepisy dyrektywy 2019/520, odnosząc się do tego załącznika, dlatego tutaj proponujemy pozostawienie brzmienia w wersji zaproponowanej.

Jeżeli chodzi o uwagę ogólną, oczywiście zdajemy sobie sprawę, że ta ustawa i projekty, które później będą w tę materię wchodziły, muszą być ze sobą skojarzone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Komisja uznaje, iż zmiana nr 8 została przyjęta z tymi poprawkami, które zostały wniesione przez Biuro Legislacyjne, z wyjątkiem tej ostatniej, o której tutaj wspomniał pan minister, gdzie jest brak zgody.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna korekta dotycząca lit. a i nowego brzmienia ust. 1, a dokładnie pkt 1 w lit. a, gdzie jest mowa o zawarciu w formie pisemnej „umowy dotyczącej obszaru EETS z podmiotem pobierającym opłaty na obszarze EETS". Proponujemy zrezygnować ze sformułowania „z podmiotem pobierającym opłaty na obszarze EETS", ponieważ umowa dotycząca obszaru została już wcześniej w projekcie ustawy zdefiniowana na potrzeby ustawy, więc jest to niecelowe.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Przyjmujemy. Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze jedna redakcja, ale o niej też nie będę już wspominał.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę nr 9 z poprawką legislacyjną wniesioną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Tutaj chyba nie ma żadnych uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Tutaj chyba też nie ma żadnych uwag.

W zmianie nr 12 Biuro Legislacyjne wnosi… Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia. To jest konsekwencja przed chwilą przyjętej uwagi o wykreśleniu sformułowania „z podmiotem pobierającym opłaty".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

To podtrzymujemy zgodę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 12 z poprawką wniesioną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest pytanie i wątpliwość w odniesieniu do art. 16i, a dokładnie pkt 4, gdzie jest mowa o współpracy z podmiotami uprawnionymi do kontroli prawidłowości uiszczania opłaty czy wnoszenia elektronicznej opłaty autostradowej. Tam państwo w zdaniu podsumowującym mówią, że „w tym niezwłocznie przekazywać tym podmiotom, na ich żądanie, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, dane użytkowników EETS"… Wydaje nam się, że przyjęcie tak niedookreślonego sposobu przekazywania

danych osobowych może potencjalnie być narażone na – nie wiem – cyberzagrożenia czy też wiąże się to z pewnym ryzykiem niekontrolowanego dostępu do danych, w szczególności danych osobowych, a w konsekwencji może prowadzić do niezgodnego z prawem ich przetwarzania. Dlatego też mamy tutaj wątpliwość czy państwo akurat tę kwestię analizowali pod tym kątem, ewentualnie czy były tutaj jakieś wypowiedzi właściwych podmiotów w odniesieniu do ochrony danych osobowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Upoważniam do udzielenia odpowiedzi panią dyrektor Agnieszkę Krupę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MI Agnieszka Krupa:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o kwestię ochrony danych osobowych, były zgłaszane uwagi, na które udzieliliśmy odpowiedzi. Ostatecznie projekt został w tym zakresie uzgodniony i uwagi nie były podtrzymywane na dalszym etapie.

Jeżeli chodzi o kwestie wskazane przez pana legislatora jako natychmiastowe przekazywanie danych osobowych, przepis ten jest wprost wdrożeniem przepisu dyrektywy, który zobowiązuje do przekazywania takich danych. W związku z tym, że dyrektywa mówi o tym, żeby to było szybko i sprawnie, więc nie znajdujemy innego sposobu niż za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Forma pisemna zdecydowanie jest formą dłuższą, ponieważ i z jednej, i z drugiej strony potrzebny jest tutaj czas na dostarczenie takich informacji. W tym momencie, jeżeli idzie o standard w przekazywaniu danych, które są zabezpieczone, czy to chodzi o dane osobowe, czy np. o kwestie związane z bankowością, nie ma już żadnych problemów technicznych, żeby wdrożyć takie zabezpieczenia, które spowodują, że nie będziemy mieli żadnych naruszeń w tym zakresie. Tak już na marginesie oczywiście możemy dodać, że każdy podmiot w kraju jest zobowiązany do stosowania przepisów o ochronie danych osobowych, czy to z poziomu europejskiego, czy to z poziomu krajowego, które zostały do polskiego prawodawstwa wdrożone. Każdy musi więc opracować sobie taką politykę przekazywania danych, żeby nie dochodziło do żadnych incydentów naruszeniowych, więc w tym zakresie zastosowanie znajdą przepisy już powszechnie obowiązujące. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy do zmiany nr 14 są uwagi? Tutaj też nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 14.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy są uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Tutaj Biuro Legislacyjne miało… To jest konsekwencja. Tam jest uwaga do art. 16l do ust. 1. Zamienić wyraz „pobierania" na wyraz „poboru".

Przechodzimy do zmiany nr 17. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pytanie. Szanowni państwo, panie przewodniczący, to też jest dodawany nowy przepis art. 16la, który statuuje, że „umowę dotyczącą świadczenia usługi EETS zawiera się na podstawie warunków określonych w informacji" i że w umowie dotyczącej świadczenia usług określa się w szczególności m.in. „szczegółowy zakres danych, w tym danych osobowych, które użytkownik EETS jest obowiązany przekazać dostawcy". Tutaj jest pytanie, czy nie należałoby jednak precyzyjnie określić tego w przepisach prawa, a nie w sposób dowolny kształtować to postanowieniem umownym, jaki zakres danych będzie przekazywany. Wydaje nam się też, że sformułowanie „szczegółowy" także nie jest wystarczająco precyzyjne pod kątem zachowania przynajmniej zasady minimalizmu. Czy nie mogłoby nawet prowadzić do pozyskania nieograniczonej liczby takich danych

osobowych, zbędnych do podpisania i realizacji umowy? To jest pytanie retoryczne, ponieważ akurat ten przepis może stwarzać pewne wątpliwości przy jego stosowaniu.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy strona rządowa chce się odnieść? Pani dyrektor?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Upoważniam do udzielenia odpowiedzi panią dyrektor Agnieszkę Krupę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MI Agnieszka Krupa:

Postulujemy pozostawienie brzmienia w wersji zaproponowanej w przedłożeniu rządowym.

W tym akurat przypadku mamy do czynienia ze swobodą zawierania umów. To jest umowa, którą będzie zawierał dostawca EETS, czyli ten wskazany przez nas na początku pośrednik, jak i użytkownik, czyli podmiot, który korzysta z sieci dróg publicznych. Ten podmiot będzie mógł swobodnie zdecydować, czy chce w ogóle zawrzeć taką umowę o pośrednictwo i z jakim dostawcą EETS. W związku z tym w sytuacji, kiedy nie będzie mu odpowiadał zakres informacji, których będzie żądał od niego dostawca EETS, po prostu takiej umowy może nie zawrzeć i zgłosić się do innego dostawcy albo uiszczać opłaty bezpośrednio do podmiotu pobierającego opłaty bez pośredników.

Jeżeli chodzi o kwestię, jak ta sprawa jest uregulowana w dyrektywie, to dyrektywa – podobnie jak przedłożenie rządowe – nie wskazuje tutaj, nie wymienia tych danych, które umowa ma zawierać, pozostawiając w tym zakresie swobodę umawiania się stron, z uwagi na to, że jest to stosunek cywilnoprawny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bez uwag przyjmujemy zmianę nr 17.

Przechodzimy do zmiany nr 18.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Mikrofon. Może będzie łatwiej.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przyjęliśmy zmianę nr 17 i przechodzimy do zmiany nr 18. Nie ma uwag.

Do zmiany nr 19 też nie ma uwag.

Do zmiany nr 20 jest… Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, zmiana nr 20 to jest nowa redakcja art. 16o. Z uwagi na tę zmianę w konsekwencji należy także zmienić art. 16v ust. 1 pkt 2. Dlatego też proponujemy, jak już omawiamy zmianę nr 20, aby zerknąć również na zmianę nr 23, gdzie będziemy proponować, aby dodać nową zmianę, która będzie dotyczyła ust. 1 poprzez wskazanie po prostu m.in. właściwych podmiotów czy kwestii, które z uwagi na brzmienie ust. 1 w art. 16o wymagałyby korekty akurat w tej zmianie. To jest sygnalizacja. Później przytoczymy nowe brzmienie ust. 1.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę nr 20 z poprawką legislacyjną Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 21. Nie ma uwag.

Do zmiany nr 22 też nie ma.

Wiem, że jest do zmiany nr 23.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, zmiana nr 23. Jeśli państwo pozwolą, to zaprezentujemy dodanie nowej zmiany w tej zmianie nr 23. Byłaby ona przed dodawanym ust. 1a. Prosilibyśmy o akceptację strony rządowej dla takiego sformułowania, że w pkt 23, dotyczącym art. 16r, dodać nową zmianę

w brzmieniu: „Ust. 1. Potwierdzenie faktu poruszania się przez użytkownika EETS po obszarze EETS, na podstawie którego podmiot pobierający opłaty na obszarze EETS nalicza opłaty, jest przekazywane między stronami umowy dotyczącej obszaru EETS".

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę nr 23 z poprawką redakcyjną i dodaniem nowego brzmienia ust. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Tutaj też jest poprawka Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

W przedłożeniu rządowym jest mowa o tym, że umowa, która będzie dotyczyła obszaru EETS, jest zawierana na pewnych warunkach. Umowa zawiera co najmniej, jeśli państwo spojrzą do pkt 10, „tryb współpracy w celu ustalenia zgodności". Wydaje nam się, że czegoś tutaj zabrakło. Może zabrakło doprecyzowania, że tryb współpracy będzie dotyczył czy zachodził pomiędzy dostawcą EETS a podmiotem pobierającym opłatę na tym obszarze oraz głównym inspektorem transportu drogowego. Dalsza część tego pkt 10 byłaby bez zmian. O ile dobrze odkodowaliśmy intencje wnioskodawcy, wydaje nam się, że pomiędzy tymi trzema podmiotami zachodziłaby relacja współpracy.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak. Potwierdzamy, więc jest zgoda na to, aby uszczegółowić i dopracować ten przepis.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 24 z poprawką zaprezentowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do zmiany nr 25. Tutaj też są poprawki. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Jeśli chodzi o art. 16t ust. 3 pkt 2, proponujemy, aby wyrazy „umowie, o której mowa w art. 16e ust. 1 pkt 1 albo art. 16h pkt 1" zastąpić bardziej właściwymi wyrazami „umowie dotyczącej obszaru EETS".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Przechodzimy do zmiany nr 26. Tutaj chyba nie ma poprawek. Czy jest… Pytania, tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Szanowni państwo, tutaj akurat mamy do czynienia z nowym brzmieniem ust. 1. Jest również wskazane, że podmiot pobierający opłatę „może jednocześnie świadczyć usługę EETS, jeśli przepis szczególny tak stanowi". Jest to mało precyzyjne sformułowanie. W tym przypadku należałoby jednak pokusić się o wskazanie konkretnych przepisów. O jakie przepisy szczególne chodzi w przypadku tego podmiotu? To po pierwsze.

Po drugie, jeśli chodzi o lit. b, zastosowali państwo technikę, że w ust. 2 i 3 stosowne sformułowanie dotyczące podmiotu pobierającego opłatę zastępuje się podmiotem pobierającym opłatę na obszarze EETS. Czy w tym przypadku nie należałoby także zmienić art. 16r ust. 1, ale on został już wcześniej skonsumowany?

Natomiast jeśli wspomnę o tej pierwszej uwadze, posłużyli się tutaj państwo również czasownikiem modalnym „powinien". Wydaje nam się, że tutaj może bardziej właściwe… A nie, przepraszam. Uwaga została już wcześniej zgłoszona. Przepraszam. Chodzi tylko i wyłącznie o doprecyzowanie, o jaki przepis szczególny chodzi.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda na przyjęcie uwagi nr 2.

Natomiast jeżeli chodzi o wyjaśnienie do uwagi pierwszej, to naszą intencją jest to, by podmiot pobierający opłatę na obszarze EETS mógł świadczyć usługę EETS, ale tylko wtedy, gdy wyraźnie przepis na to pozwala. Jest to podyktowane tym, że mamy publiczne i prywatne podmioty pobierające opłaty na obszarze EETS. Publiczny podmiot pobierający opłatę może podejmować działania tylko wskazane wyraźnie w przepisach, zatem… Obecnie nie ma takiego przepisu i podmiot publiczny pobierający opłaty nie może świadczyć usługi EETS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy w takim przypadku zmianę nr 26.

Przechodzimy do zmiany nr 27. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Pewna konsekwencja, ponieważ z uwagi na nowe brzmienie art. 16o, również z merytorycznego punktu widzenia, proponujemy, aby w tym artykule dodać również nową zmianę, która dotyczyłaby pkt 2. Proponujemy, aby było tu też właściwe odesłanie w kontekście miejsca publikacji informacji. Proponujemy takie brzmienie, żeby dodać jeszcze zmianę w pkt 2. Wyrazy „art. 16o pkt 3" zastąpić wyrazami „art. 16o ust. 1 pkt 3". Byłaby to pewna konsekwencja wcześniej przyjętej zmiany.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak. Potwierdzamy. Zgoda.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 27 z tymi poprawkami.

Przechodzimy do zmiany nr 28. Czy są uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany nr 29. Tu też nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 31. Nie ma uwag.

W zmianie nr 32 jest propozycja poprawki. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

To jest drobna kwestia, ponieważ na potrzeby projektu posługujemy się nieraz komisją, ale to w innym aspekcie, a tutaj akurat trzeba doprecyzować, że chodzi nam tylko i wyłącznie o Komisję Europejską. To wynika z całej jednostki redakcyjnej.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak. Oczywista sprawa.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Zmiana zostaje przyjęta z tą poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 33. Nie ma uwag. Została przyjęta.

Czy do zmiany nr 34 są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 34.

Do zmiany nr 35 też nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 36 podobnie… Przyjęta.

Zmiana nr 37. Nie ma uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 38. Czy są uwagi do zmiany nr 38? Nie ma. Została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 39. Nie ma uwag. Zostaje przyjęta.

Zmiana nr 40 zostaje przyjęta.

Zmiana nr 41 też zostaje przyjęta w wersji rekomendowanej przez Radę Ministrów.

Przechodzimy teraz do art. 2 projektu ustawy. Na tym etapie prac chyba nie ma uwag do art. 2.

Przechodzimy do art. 3. W zestawie poprawek Biura Legislacyjnego jest propozycja zmiany. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, tutaj akurat uwaga dotyczy dodawanego art. 80ra, gdzie krajowy punkt kontaktowy (KPK) „umożliwia ponadto wymianę informacji dotyczących naruszeń

obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej" na zasadach określonych w ustawie o drogach publicznych. To jest jedno z miejsc, gdzie warto jednak wskazać *stricte*, o jakie przepisy nam chodzi. W naszym mniemaniu chodzi tutaj o art. 13ma–13mc i art. 13me. Jeśli można, bo taka jest intencja i celowość, to po prostu sformułowanie „zasadach określonych w ustawie" zastąpilibyśmy sformułowaniem „zasadach określonych w przepisach art. 13ma–13mc i art. 13me ustawy", o ile dobrze to wyłapaliśmy.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jest OK. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. To przyjęliśmy art. 3 z tymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma. Został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Nie ma uwag.

Do art. 6 są uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

To pewna konsekwencja używanego sformułowania w odniesieniu do planu finansowego funduszu na rok 2024. To jest jedynie redakcja, o której chcielibyśmy wspomnieć.

Natomiast w ust. 6 w przypadku naboru wysokość dofinansowania zadania powiatu albo zadania gminnego, na które przeznaczone są środki w tym planie, „jest ustalana według wskaźników, o których mowa w art. 14 ust. 2 i 3". Jeśli jednak zapoznaliby się państwo z normą zawartą w art. 14, to w ust. 2 rzeczywiście jest mowa o wskaźnikach, natomiast w ust. 3 o wskaźnikach nie ma mowy, tylko jest mowa o danych. Mamy więc taką propozycję, aby po wyrazach „według wskaźników" dodać wyrazy „i danych". W tym momencie to odesłanie byłoby kompletne. Nie rzutuje to na zmianę kwestii merytorycznych zawartych w ust. 6.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Pan poseł przewodniczący Cezary… Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda na wprowadzenie tych dwóch propozycji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. To przyjmujemy je do art. 6.

Teraz jeszcze pan przewodniczący Grabarczyk ma pytanie.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, dlaczego rząd proponuje zmiany, gdy chodzi o terminy opracowywania planu funduszu na rok 2024? Mamy ogólne zasady i tu nagle wprowadzona jest zmiana, jest odstępstwo. Intuicja podpowiada, że tu chodzi o jakieś konteksty związane z wyborami. Czy intuicja zawodzi?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

W 2024 r.? OK, są wybory samorządowe, ale to samorządowe, jeżeli pan przewodniczący do tego nawiązuje.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czyli nie zawodzi. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

W 2024 r. Jeżeli pan pyta o rok 2024, to mamy wybory samorządowe. Tak, dobrze?

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Nie mam więcej pytań.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

No i europejskie. Tak, w 2024 r.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wybory do różnych szczebli są dość często. Samorządowe, europejskie…

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ale po to są zasady, żeby ich przestrzegać, a nie zmieniać pod wybory.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dobrze, ale zostało zadane pytanie i pan minister udzielił odpowiedzi, tak że…

Art. 6 został przyjęty z uwagami Biura Legislacyjnego.

Teraz przechodzimy do art. 7. Są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Szanowni państwo, można powiedzieć, że teraz znajdujemy się w obszarze przepisów przejściowych. Może taka ogólna uwaga, która wydaje nam się jak najbardziej właściwa i do przyjęcia, ponieważ w art. 7–13 posługujemy się terminologią i definicjami, które zostały już zdefiniowane w projekcie ustawy w art. 1. Jeśli posługujemy się już tym w takich przepisach, to dobrze byłoby doprecyzowywać, że chodzi tutaj rzeczywiście o definicje z projektu czy z ustawy o drogach publicznych. To jest zwykła konsekwencja, żeby wszędzie doprecyzowywać, że to chodzi np. o obszary EETS, które zostały już zdefiniowane w ustawie o drogach, czy o dostawcę etc. Wydaje nam się, że to jak najbardziej właściwa formuła dookreślania w tych przepisach.

Natomiast mamy taką uwagę, jak może już przechodzimy do przepisów przejściowych, bo trzeba je traktować kompleksowo… To mamy uwagę do art. 8 i 9.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ale przejdziemy do tego za chwilę.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze. To art. 7, jak i te późniejsze artykuły. Chcielibyśmy prosić o uwzględnienie tych uwag doprecyzowujących.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeżeli chodzi o art. 7, to zgoda.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 7 w tym brzmieniu, które jest w zestawieniu poprawek zarekomendowanych przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 8. Mam tutaj pytanie do strony rządowej. Czy w świetle pracy nad tą ustawą i terminów, które tam są zakreślone, strona rządowa będzie proponowała jakąś zmianę terminu upoważnienia ministra właściwego do spraw transportu do przekazania KE pierwszego sprawozdania KPK?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak. Mamy taką informację, że Biuro Legislacyjne sygnalizowało taką potrzebę. Jeżeli zostanie zgłoszona tutaj tego typu poprawka, to jesteśmy w stanie ją zaakceptować.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Najpierw, jeśli państwo pozwolą, to art. 8 i 9. Jak wspomniałem, to *stricte* przepisy przejściowe, dotyczące terminów, w jakich… W jednym przypadku minister właściwy do spraw transportu przekaże KE pierwsze sprawozdanie KPK, a jeśli chodzi o artykuł następny, to tutaj akurat mamy do czynienia z dwoma podmiotami – ministrem właściwym do spraw informatyzacji oraz krajowymi podmiotami uprawnionymi, które właśnie ministrowi będą przekazywały informacje, o których mowa w art. 13md.

Jak państwo spojrzą, to można powiedzieć, że zawarty w projekcie termin wejścia w życie ustawy to 14 dni od dnia ogłoszenia. Nie koliduje to jeszcze bezpośrednio z terminami przewidzianymi w konstytucji dla organów władzy publicznej, które uczestniczą w procesie ustawodawczym. Można, jednakże powiedzieć, że w przypadku zachowania konstytucyjnych terminów te terminy określone w art. 8 i 9, które dotyczą właśnie realizacji obowiązków przekazywania po raz pierwszy informacji przez właściwe podmioty, jednak nie zostaną zachowane. Dlatego też strona rządowa akurat na tym etapie powinna rozważyć ewentualnie zmianę terminu w art. 8 „do dnia 19 kwietnia", a w art. 9 „do dnia 18 marca". To już

bardzo blisko. Jak wspomnieliśmy, proces ustawodawczy do tego terminu na pewno nie zostanie zakończony. To albo przeformułować, czyli zmienić terminy, albo też po rozwadze merytorycznej można zrezygnować – nie wiem – z jednego z artykułów, np. w aspekcie art. 9, ale art. 8 też musiałby być przeformułowany poprzez właściwe doprecyzowanie, w jakim innym terminie ewentualnie minister będzie zobligowany do przekazania KE tego pierwszego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy strona rządowa chce przygotować to w tej chwili? Bo wtedy ogłosiłbym pięć minut przerwy i przejęlibyśmy taką poprawkę uzgodnioną przez stronę rządową z Biurem Legislacyjnym.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

To dobrze. Poprosimy może nie o pięć minut, panie przewodniczący, ale o dwie minuty. Myślę, że wystarczy. Chwila przerwy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponujemy trzy minuty.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda na to.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ogłaszam trzy minuty przerwy. Kontynuujemy pracę. W międzyczasie w uzgodnieniu ze stroną rządową oraz Biurem Legislacyjnym proponuję – ja ze swojej strony oraz pan poseł Warwas i pani poseł Milczanowska – następujące poprawki w art. 8 oraz art. 9.

Proponujemy nadać nowe brzmienie art. 8. Byłby on w następującym brzmieniu: „Minister właściwy do spraw transportu przekaże Komisji Europejskiej pierwsze sprawozdanie KPK, o którym mowa w art. 13md ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w terminie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, za okres od dnia 19 października 2021 r. do dnia 19 kwietnia 2023 r.”. W konsekwencji proponujemy, aby art. 9 z projektu skreślić.

Czy są jakieś inne propozycje w tym względzie? Jeśli nie ma, to uznaję, iż Komisja… Strona rządowa akceptuje, tak?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Akceptuję. Zgoda.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Biuro nie ma uwag, tak że…

Uznaję, iż Komisja przyjęła nowe brzmienie art. 8 oraz skreśliła art. 9 z projektu.

Przechodzimy do art. 10. Czy do art. 10 są uwagi?

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Tylko czy wtedy minister właściwy do spraw transportu będzie dysponował danymi, żeby przekazać to sprawozdanie do KE, które jest w art. 8?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Będziemy dysponować. Zdążymy to zrobić.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

OK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia panu ministrowi.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi? Nie ma.

Do art. 11 nie ma uwag.

Czy do art. 12 są uwagi? Nie ma.

Do art. 13 też nie ma.

Do art. 14 nie ma uwag.

I art. 15.

Zakończyliśmy zatem pracę nad projektem.

Teraz proponuję, aby Komisja przyjęła całość przedłożenia rządowego z poprawkami. Proszę panie i panów posłów o zalogowanie się.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę sekretariat o podanie wyników.

Informuję, iż jednomyślnie – 16 głosami za, przeciw nikt, nikt się nie wstrzymał – Komisja przyjęła zmianę ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję za pracę.

Teraz jeszcze poprosilibyśmy o rekomendację dla posła sprawozdawcy. Proszę bardzo, pani poseł Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan wiceprzewodniczący Jerzy Polaczek.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wyrażam zgodę. Czy są jakieś inne propozycje? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zamykam dzisiejsze efektywne posiedzenie Komisji Infrastruktury. Dziękuję paniom i panom posłom za jednomyślne poparcie tego przedłożenia rządowego. Dziękuję bardzo.